**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-14 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-07/24 в отношении адвоката**

**С.А.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – П.Н.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

24.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» В.А.В. в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет С.А.М.

По утверждению заявителя, 20.09.2023 г. он заключил с адвокатами соглашение на оказание юридической помощи на представление интересов заявителя в Арбитражном суде г.М. по гражданскому делу о возмещении ущерба, причинённого в результате ДТП. Адвокатам выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей. Адвокаты к исполнению принятых на себя обязательств не преступили, претензию не направляли, иск в суд не подавали. 24.04.2024 г. заявитель обратился с уведомлением о расторжении соглашения, адвокат Р.А.В. подпись на уведомлении ставить отказалась. 03.05.2024 г. адвокат Р.А.В. направила заявителю исковое заявление. Несмотря на то, что соглашение было расторгнуто, адвокаты подали исковое заявление в суд, государственная пошлина не была оплачена, претензионный порядок не соблюдён.

16.07.2023 г. между заявителем и адвокатом С.А.М. было заключено соглашение на представление интересов заявителя в Арбитражном суде г. М. по иску о взыскании задолженности по договору аренды автомобиля. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей. 01.03.2024г. адвокат не явился в судебное заседание. 24.04.2024 г. заявитель обратился с уведомлением о расторжении соглашения, присутствующая в офисе адвокат Р.А.В. отказалась ставить свою подпись на уведомлении.

25.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2788 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.М. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..».

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – П.Н.В. – в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, доводы заявителя о том, что между ООО «…..» и адвокатом С.А.М. было заключено соглашение №59 от 20.09.2023 г. не нашли подтверждения. Предоставленное заявителем соглашение № 59 от 20.09.2023 г. не подписано адвокатом, вследствие чего обязанностей перед доверителем в рамках исполнения данного соглашения у адвоката не возникло. Доводы заявителя о ненадлежащем исполнении адвокатом обязанностей при исполнении соглашения №24 от 16.07.2023 года опровергаются представленными адвокатом доказательствами, в частности уведомлениями о возврате транспортного средства, исковым заявлением и перепиской с доверителем о предоставлении документов и объяснений необходимых для рассмотрения дела по существу. Довод заявителя о неявке адвоката в судебное заседание арбитражного суда проверен и признан необоснованным, т.к. адвокатом в соответствии с требованиями п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката было заблаговременно направлено ходатайство об отложении судебного заседания. Доверителем было направлено уведомление о досрочном расторжении соглашения в одностороннем порядке. Адвокатом исполнена обязанность по возврату неотработанной части вознаграждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов